

La systématique en archéologie environnementale : les niveaux taxonomiques atteints par la diagnose osseuse en archéozoologie

Borvon A.¹, Chanet B.² et Guintard C.²

1 : U.F.R. Art Archéologie, Université de Paris I (Panthéon-Sorbonne), 12 place du Panthéon, F-75231, Paris Cedex 05, aureliageronimo@aol.com

2 : Laboratoire d'Anatomie comparée, Ecole Nationale Vétérinaire de Nantes, Route de Gachet, BP 40706, F-44307, Nantes Cedex 03, bruno.chanet@ac-rennes.fr, guintard@vet-nantes.fr.

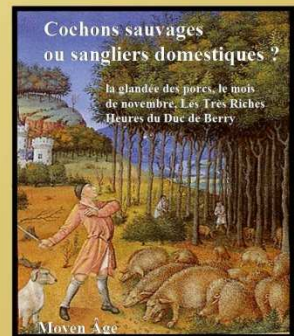
Paris, 4-6 octobre 2006, journées annuelles de la Société Française de Systématique : NOUVELLES DE LA SYSTEMATIQUE

INTRODUCTION

L'archéozoologie a pour but d'étudier les relations entre l'homme et l'animal dans le passé, généralement à l'aide des restes d'animaux collectés lors de fouilles de sites archéologiques (Chaix et Ménéciel, 2001). L'identification précise des ossements, établie grâce aux techniques de l'anatomie comparée en constitue l'étape primordiale. Cette identification est à la fois anatomique (nature de l'os retrouvé) et taxonomique ; elle peut être efficacement complétée par une étude ostéométrique, notamment pour différencier les formes domestiques et sauvages d'une même espèce. A partir de ces résultats, une étude de la nature des relations entre le groupe humain et les espèces animales est envisageable. Il s'agit alors de i) montrer les raisons de leur présence sur un site archéologique (chasse, pêche, élevage, commensalisme,...) et l'usage qui en a été fait (alimentation, matière première, énergie, rites, ...) ; ii) mettre en évidence sur les espèces animales des conséquences biologiques et/ou écologiques de l'intervention humaine (races domestiques, modifications de l'environnement, ...) ; iii) contribuer à la connaissance des groupes humains, de leur environnement, de leur habitat, de leur mode de vie... (Chaix et Ménéciel, 2001).

EXEMPLES ET DIFFICULTES RENCONTREES

Ces analyses se heurtent à la finesse de la diagnose (liée à l'état de fragmentation et l'importance de la destruction taphonomique) et à la différence de niveaux taxonomiques atteints par la diagnose : suivant les groupes systématiques, les périodes et les localisations géographiques, les niveaux taxonomiques de détermination atteints ne seront pas les mêmes. C'est le cas de l'aurochs (*Bos primigenius* Bojanus, 1827) et du bœuf (*B. taurus* L., 1758) difficiles à distinguer au Néolithique en Europe (Vuure T. van, 2005), du porc (*Sus domesticus* Erxleben, 1777), forme domestique du sanglier (*S. scrofa* L., 1758), au Néolithique mais aussi à l'époque romaine et au Moyen Âge (Ménéciel, 2006).



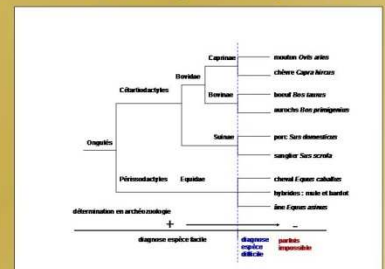
Vestiges osseux du château de Montsoreau (49), daté du XI^e siècle.

La séparation chez les Caprinae des deux formes domestiques, ostéologiquement proches, le mouton (*Ovis aries* L., 1758) et la chèvre (*Capra hircus* L., 1758) peut également s'avérer délicate (Boessneck, 1964 ; Fernandez, 2001), toutes périodes confondues. En effet, les séparations entre chacune des formes et les diverses améliorations zootechniques liées à la domestication se sont réalisées de manière progressive et étalée dans le temps.

Pour les espèces phylogénétiquement proches, se surajoute la difficulté de la diagnose des hybrides (ex. pour les Equidae).

CONCLUSION

De fait, l'archéozoologie repose sur la systématique en terme de définition et d'identification des taxons et se heurte également, pour reconstituer des faunes passées, aux phénomènes rencontrés par les êtres vivants au cours de leur évolution.



Bibliographie

- Boessneck J., Müller H.H., Teichert M., 1964.- Osteologische Unterscheidungsmerkmale zwischen Schaf (*Ovis aries* LINNÉ) und Ziege (*Capra hircus* LINNÉ). *Kuhn Archiv*, 78, 1-129
- Chaix I., & Ménéciel P., 2001 - Elements d'archéozoologie. Editions Errance, Paris, 112 pp.
- Fernandez H., 2001.- Ostéologie comparée des petits ruminants sauvages et domestiques (genres *Rupicapra*, *Ovis*, *Capra* et *Capreolus*) : diagnose différentielle du squelette appendiculaire. Faculté des Sciences, Muséum d'Histoire Naturelle de Genève, 465 pp.
- Gentry A., Chilton-Brock J., Groves C. P., 2004.- The naming of wild animal species and their domestic derivatives. *Journal of Archaeological Sciences*, 31, 645-651.
- Les Très Riches Heures du Duc de Berry, le mois de novembre, folio 11 verso (p.54), texte de R. Carillon, préface F.U. Zan, La Renaissance du Livre, Collection Références, Tournay (Belgique), 239 pp.
- Ménéciel P., 2006.- Porc et sanglier en Gaule septentrionale, entre archéozoologie et imaginaire collectif. *Numéa (Anthropologie - Archéologie)* 57, 2005/2006, Hommage à Jean Allard, 463-468.
- Vuure T. van, 2005 - Retracing the aurochs, history, morphology and ecology of an extinct wild ox, Peacock ed., Sofia-Moscow, 431 pp.